



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06 32- 2019
poštom — neposredno
u primj priloga
pristojba
RJ

Poslovni broj: 53 Pž-450/2019-2

40. St- 1066/18.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EXPLANTA LUXOR d.o.o. OIB 73072316594, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1066/2018 od 24. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba dužnika Explanta Luxor d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1066/2018 od 24. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1066/2018 od 24. prosinca 2018. utvrđeno je da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika Explanta Luxor d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, OIB 73072316594 (točka I. izreke) te je obustavljen predstečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, te da se produži rok za završetak predstečajnog postupka za 60 dana u skladu s člankom 63. Stečajnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa ni one iz odredbe članka 354. stavaka 1. i 2. točke 11. ZPP-a na koje se poziva žalitelj s obzirom na žalbene navode da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i da nisu primijenjene ili su nepravilno primijenjene odredbe zakona (procesnog prava) budući da je prvostupanjski sud mogao i trebao odgoditi ročište za glasovanje, što je utjecalo na donošenje zakonite i pravilne odluke. Suprotno navodima žalitelja prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona i donio je pravilnu i zakonitu odluku koja se može ispitati jer ima jasne i valjane razloge zbog kojih je utvrdio da nije prihvaćen plan restrukturiranja i obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio da za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja nisu glasovali vjerovnici potrebnom većinom propisanom odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a zbog čega je utvrdio je da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika, te je pozivom na odredbu članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a obustavio predstečajni postupak.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i predmeta spisa proizlazi, a nije niti sporno da je nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljen popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju, objavljen je izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika te je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda poziv za ročište za glasovanje i održano je ročište za glasovanje 20. prosinca 2018.

Žalbeni razlozi dužnika svode se na to da je s obzirom na činjenicu da na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja nije pristupio dužnik zbog bolesti predstavnika dužnika, a niti itko drugi, trebalo ročište za glasovanje odgoditi sukladno odredbama članka 60. SZ-a i članka 116. i 499. ZPP-a.

U pravu je žalitelj da se ročište za glasovanje o planu restrukturiranja može odgoditi, ali samo ako za to postoje opravdani razlozi, a pri čemu treba posebno uzeti u obzir činjenicu da je predstečajni postupak hitan (članak 11. točka 2. SZ-a) i da su strogo propisani rokovi za poduzimanje i provođenje pojedinih radnji. Prema odredbi članka 60. stavka 1. SZ-a dužnik i većina vjerovnika mogu zatražiti da sud odgodi ročište na rok od osam dana, a ročište se može odgoditi najviše jednom. Prema stavku 2. tog članka ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema tom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

Iz spisa proizlazi da je na ročište za glasovanje pristupio povjerenik, a da nije pristupio dužnik niti vjerovnici, a koji su o ročištu obaviješteni u skladu s odredbom članka 55. stavka 2. i članka 12. SZ-a. Nadalje, iz spisa proizlazi da dužnik nije predložio odgodu ročišta za glasovanje, a niti je uz žalbu dostavio dokaze o tvrdnji da je postojao opravdan razlog zbog kojeg zastupnik dužnika nije mogao pristupiti na ročište.

Izostanak osoba pozvanih na ročište za glasovanje ne sprječava njegovo održavanje, a budući da u konkretnom slučaju nitko nije predložio odgodu ročišta i da nisu postojali opravdani razlozi da se ročište odgodi prvostupanjski sud je donio odluku prema stanju spisa.

Dakle, neosnovan je žalbeni navod da je počinjena povreda procesnog prava. Valja istaknuti da bi u situaciji da je dužnik i pristupio na ročište za glasovanje bila donesena ista odluka. Prema podacima u spisu proizlazi da je vjerovnik s najvišom utvrđenom tražbinom, pisanim putem prije ročišta za glasovanje, dostavio popunjeni obrazac za glasovanje kojim je glasovao protiv izmijenjenog plana restrukturiranja, dok ostali vjerovnici do početka ročišta za glasovanje nisu uopće dostavili obrasce, pa se u skladu s odredbom članka 58. stavka 1. ZPP-a smatra da su glasovali protiv plana restrukturiranja. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je za prihvatanje plana restrukturiranja glasovalo 0 vjerovnika, a protiv prihvatanja plana restrukturiranja je glasovalo 11 vjerovnika (svi vjerovnici).

Odredbom članka 64. stavka 1. SZ-a propisano je i taksativno navedeno u kojim slučajevima će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, a prema točki 6. se postupak obustavlja i u drugim slučajevima propisanim tim Zakonom, a to su: ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma (članak 61. stavak 2. SZ-a); ako dužnik ne dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja (članak 52. SZ-a); ako se predstečajni sporazum ne potvrdi u zakonom određenom roku; ako vjerovnici ne prihvate plan restrukturiranja potrebnom većinom. Kako u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za potvrdu izmijenjenog plana restrukturiranja jer vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja potrebnom većinom, pravilno je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Neosnovan je žalbeni navod da pobijano rješenje nije potpisano, jer suprotno proizlazi iz spisa (list 193. spisa), a ostali žalbeni navodi (da uz pobijano rješenje nije dostavljen zapisnik s ročišta i zapisnik o glasovanju) nisu od odlučne važnosti.

Iz navedenog proizlazi da dužnik žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpisala – ovlaštena službenik
Brankica Curman

u. z. B. V. 106/19